



TER ADVISERING

Aan

de thesaurier-generaal

Directie Buitenlandse
Financiële
Betrekkingen

Inlichtingen

10.2.e | 10.2.e

T | 10.2.e

F | 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

4 november 2020

Notitienummer

2020-0000215265

Auteur

10.2.e | 10.2.e

10.2.e | 10.2.e

10.2.e | 10.2.e

10.2.e | 10.2.e

Van

Kopie aan

notitie

HCEU 5 november 2020

Aanleiding

Op donderdag 5 november vindt van 16:00 tot 17:00 uur een digitale bijeenkomst plaats van de HCEU, ter voorbereiding op de REA van dinsdag 10 november. Vanuit Financiën neemt de plv. TG deel aan de HCEU.

Agenda

1.
2. Herstelplan RRF
3.
4.
5.

Instructie

2. Herstelplan RRF

- Betrokkenheid bij proces: departementen geven aan niet betrokken te zijn geweest bij besluitvorming rondom RRF. U kunt aangeven dat:
 - Er op 16 september een directeurenoverleg heeft plaatsgevonden.
 - Het een nadrukkelijke wens van de MP, MFIN en MEZK is om voor de verkiezingen geen RRF in te dienen en een nieuw kabinet daarover te laten beslissen.
- Bestaand versus nieuw: departementen kunnen aangeven het niet eens te zijn met gekozen lijn. Zij willen per se nieuwe additionele investeringen via het RRF financieren. U kunt aangeven dat:
 - Met het oog op de verkiezingen is afgesproken dat het volgende kabinet zal beslissen over het uiteindelijke pakket aan hervormingen en projecten. Er vindt nu geen besluitvorming plaats over bestaand versus nieuw.
 - Het vullen van een RRF met bestaande investeringen, indien het volgende kabinet daartoe besluit, €5,6 mld. incidentele middelen zou vrijspelen voor het nieuwe kabinet. Het nieuwe kabinet hoeft dan niet aan richtlijnen en eisen van de CIE te voldoen. Om deze optie mogelijk te maken moet er wel een inventarisatie worden gemaakt.

- Verantwoordingslast: verschillende departementen (o.a. IenW, BZK en DEF) hebben ambtelijk hun zorgen geuit dat mogelijke financiering via het RRF tot additionele administratieve lasten gaat leiden. U kunt aangeven dat:
 - Dit in principe niet het geval moet zijn aangezien lidstaten zelf verantwoordelijk zijn voor de implementatie. Lidstaten worden geacht interne controlesystemen te hebben en mogen daartoe gebruik maken van de reguliere nationale begrotingssystematiek. Uitbetaling vindt plaats op basis van behaalde doelen en mijlpalen (die zijn vastgelegd in plannen), niet op basis van een bewijs van gemaakte kosten.
- De tabel (inventarisatie) roept mogelijk discussie op. Wij adviseren u een discussie over de tabel uit de weg te gaan, en erop te wijzen dat het informele gesprek met de Commissie snel duidelijkheid zal geven over het al dan niet kwalificeren van projecten:
 - Departementen vinden dat specifieke maatregelen wel/niet in de tabel horen. U kunt aangeven dat maatregelen zijn afgestemd door de IRF met FEZ's van betrokken departementen. Op specifieke onderdelen (m.n. over startdatum) is soms nog onduidelijkheid, maar het gesprek met de Commissie zal hierover snel duidelijkheid scheppen.
 - Totale omvang RRP (€5,6 mld.) en klimaatpercentage (37%) worden ruimschoots gerealiseerd, hangt niet op individuele maatregelen.
 - Alleen bij digitalisering is er wat minder zekerheid. Er is enige onduidelijkheid over de precieze interpretatie van de grens van 1 februari 2020 (in combinatie met de vaak lange doorlooptijd van projecten). Hierdoor is niet bij alle opgenomen digitaliseringsmaatregelen zeker of ze volledig kwalificeren voor het RRP; informele toetsing bij de Commissie zal hier meer duidelijkheid over scheppen. [Passief: eventuele op- of aanmerkingen graag vandaag einde dag delen met FIN]
 - Mogelijk komen departementen met de wens om nieuwe projecten op te nemen. U kunt dan wijzen op de twee parallelle sporen: FIN brengt bestaand in beeld (de voorliggende tabel), EZK gaat nog aan de slag met nieuwe projecten. Een nieuw kabinet kan uit de totale lijst kiezen.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Toelichting

buiten verzoek

2. Herstelplan RRF

- Er ligt voor een door EZK en FIN opgestelde two-pager met daarin afspraken over het nationale proces en (in de bijlage) een inventarisatie van bestaande en reeds voorgenomen hervormingen en investeringen (vanaf 1 februari 2020) ten behoeve van het opstellen van een concept RRP en een eerste informeel gesprek met de Commissie.
- Er zijn geen discussie- en beslispunten geformuleerd. Uitgangspunt is dat de two-pager ongewijzigd wordt doorgeleid naar REA en MR. Met EZK is afgestemd dat zij een toelichting zullen geven.
- De two-pager is een uitwerking van de afspraken die in het BWO van 18 september zijn gemaakt.
- Er is veel (politieke) interesse in de Nederlandse invulling van het RRP. Departementen en belangenorganisaties hebben de afgelopen periode meerdere malen hun interesse geuit. Daarnaast is door de CU een aantal Kamervragen gesteld, over o.a. de timing van het NL herstelplan, dat voor de behandeling van het belastingplan beantwoord dient te worden. Tijdens het debat van dinsdag jl. over corona steunpakketten kwam het RRP ook aan bod.

- De two-pager roept mogelijk discussie op. Een aantal departementen (IenW, DEF, BZK) voelt zich niet betrokken bij het proces en kan zich mogelijk niet vinden in de lijn zoals opgesteld in de two-pager.
- De tabel met hervormingen en investeringen waartoe sinds februari 2020 is besloten in de bijlage is door IRF afgestemd met de FEZ's van de betrokken departementen. Ook is de tabel, als onderdeel van de two-pager, afgestemd met EZK.
- De tabel moet worden gezien als instrument om het informele gesprek met de Commissie aan te gaan. EZK gaat parallel aan de slag met een inventarisatie van *nieuwe* projecten die kwalificeren voor het RRP.
- Omdat de eisen en voorwaarden aan het RRP nog niet definitief zijn vastgesteld en soms multi-interpretabel zijn, is nog niet van alle individueel opgenomen maatregelen volledig zeker of ze onder het RRP geschaard kunnen worden. Dat heeft geen gevolgen voor de totale omvang van het RRP of het klimaatpercentage: zelfs als projecten waarover enige onduidelijkheid bestaat niet worden meegeteld, worden de benodigde totalen behaald.
- Bij digitalisering is er meer onzekerheid: die bevatten nu maatregelen waarover al voor 2020 politiek is gesproken. EZK berust zich op het standpunt dat over een aantal digitale investeringen al politieke besluitvorming heeft plaatsgevonden voor 1 februari 2020. Dit hebben wij laten uitzoeken door de IRF en de FEZ's van betreffende departementen. Daaruit blijkt dat de zogenoemde investeringsbeslissing bij deze investeringen pas na februari 2020 is genomen. Dit heeft te maken met de lange looptijd van projecten en aanbestedingen en het moment waarop een bestedingsplan formeel wordt goedgekeurd door de directeur van de IRF. Informele toetsing bij de Commissie zal hier meer duidelijkheid moeten scheppen.
- In de tabel is bovendien nog geen rekening gehouden met plannen die t.b.v. het Groeifonds worden ingediend en mogelijk op digitalisering gericht zijn.
- Hierbij enige detailinformatie over projecten waar vragen over gesteld kunnen worden en waar onzekerheid over bestaat:
 - **10.1.b**
Kritiek: politieke als financiële commitment heeft plaatsgevonden vóór februari 2020.
Tegenargument: Het project 10.1.b wordt naar verwachting eind 2020 gegund. Tot september 2020 was niet bekend hoe de definitieve scope eruit zou zien. De zogenoemde investeringsbeslissing valt dus formeel na februari 2020, aangezien de gunning eind 2020 voorzien is.
 - **Beheerst vernieuwen belastingdienst**
Kritiek: De bedragen voor het project Beheerst Vernieuwen waren al gecommiteerd in 2019, en er heeft reeds besluitvorming over plaatsgevonden.
Tegenargument: Het klopt dat het traject 'beheerst vernieuwen' al voor 2020 in gang is gezet, voor 2018 stond het bekend onder de naam 'investeringsagenda.' Hieronder zijn echter veel verschillende initiatieven ontplooid. De besluitvorming voor de €318 mln. heeft pas plaatsgevonden in 2020. In februari 2020 is hiervoor een specifiek bestedingsplan ingediend, waarna deze in de AP-commissie is behandeld en in april 2020 is goedgekeurd voor vrijgave door de directeur IRF. Uitgaven zullen plaatsvinden in de periode eind 2020 t/m 2024.
 - **ERTMS IenW**
Kritiek: politieke als financiële commitment heeft plaatsgevonden vóór februari 2020.
Tegenargument: Aanbestedingen lopen nog. De concrete investeringsbeslissing ligt dus na februari 2020. Daarnaast: Commissie neemt ERTMS expliciet op in de *guidance* als voorbeeld van een investering die kwalificeert voor het RRP. Daarnaast is ERTMS een belangrijk project voor de Commissie. Op basis daarvan durven wij het gesprek met de Commissie aan te gaan.

- Single Digital Gateway BZK
Kritiek: politieke als financiële commitment heeft plaatsgevonden vóór februari 2020.
Tegenargument: Volgens BZK klopt de opgegeven investering budgettair en kwalificeert dit project inhoudelijk voor het RRF. Daarnaast geven zowel de IRF als BZK aan dat er nog geen concreet besluit genomen is over dit project.
- COVID-19 zorg
Kritiek: onduidelijk wat hieronder valt en wat wel en/of niet voldoet aan de criteria om als investering te worden gezien.
Tegenargument: In richtlijnen van de Commissie staat expliciet "Human capital is accumulated by means of spending on health, social protection, education and training, etc." Daar zien deze uitgaven op. Uitgaven sluiten bovendien direct aan bij een CSR.
- Naar voren halen investeringen
Kritiek: vallen niet onder de definitie van investeringen
Tegenargument: Oproep gedaan door Commissie om investeringen naar voren te halen.

buiten verzoek

buiten verzoek

De laatste pagina valt buiten het verzoek